



Sp. zn.:**5C/51/2018** - 528  
IČS: **8318203395**

## **ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Okresný súd Humenné sudcom JUDr. Jozef Engelm v spore žalobcov: 1/ Ján Stanko, nar. 07.10.1971, bytom Parihuzovce 41, 2/ Ing. Matúš Lojan, nar. 30.06.1981, bytom Švermova 1016/80, Belá nad Cirochou, 3/ Ján Gida, nar. 10.05.1968, bytom Parihuzovce 16, 4/ Radovan Čornanič, nar. 21.04.1974, bytom Parihuzovce 28 všetci zastúpení JUDr. Vlastou Pastorkovou, advokátkou, Strojárska 3998, 069 01 Snina, IČO: 51339820 proti žalovanému: Urbárska spoločnosť - pozemkové spoločenstvo Parihuzovce, 067 35 Parihuzovce, IČO: 17150949, zastúpenému JUDr. Jankou Vasil'ovou, advokátkou, Kudlovska 1, 066 01 Humenné, v konaní o vyslovenie neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia, takto

### **r o z h o d o l:**

**I.** Súd určuje, že Uznesenie valného zhromaždenia Urbárska spoločnosť - pozemkové spoločenstvo Parihuzovce so sídlom Parihuzovce, 067 35 Pčoliné prijaté dňa 27.08.2017 je **n e p l a t n é.**

**II.** Súd **p r i z n á v a** žalobcom vo vzťahu k žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že o výške trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku.

## O d ô v o d n e n i e

1. Žalobcovia žalobou doručenu súdu dňa 22. 08.2018 sa domáhali určenia, že uznesenie valného zhromaždenia Urbárska spoločnosť - pozemkové spoločenstvo Parihuzovce so sídlom Parihuzovce, prijaté dňa 27.08.2017 je neplatné.

2. Žalobu odôvodnili tým, že žalovaný je pozemkovým spoločenstvom v zmysle zákona č. 97/2013 Z.z. o pozemkových spoločenstvách a žalobcovia sú prehlasovaní členovia tohto spoločenstva.

Žalobcovia v žalobe uvádzali nasledovné dôvody neplatnosti uznesenia prijatého uznesenia dňa 27.08.2017:

A, Výbor žalovaného spoločenstva neodoslal členom spoločenstva spolu s písomnou pozvánkou aj dokumenty, ktoré boli predmetom rokovania valného zhromaždenia, a to napriek tomu, že je to upravené v stanovách spoločenstva článku 8 bod 3.

B, Hlasovanie na zasadnutí pozemkového spoločenstva o ich jednotlivých bodoch programu sa uskutočnilo v rozpore so zákonom a Rokovacím poriadkom výboru a valného zhromaždenia s poukázaním na článok 3 bod 9 Rokovacieho poriadku.

V tejto súvislosti žalobcovia uviedli, že spôsob hlasovania o jednotlivých bodoch určil predsedajúci valného zhromaždenia spôsobom, tak, že vyzval prítomných, kto je proti návrhu, a tí, čo sa neprihlásia, budú považovaní za hlasujúcich za návrh. Počas hlasovania hlasujúci nemali hlasovacie čísla, čím bolo znemožnené určiť, ktoré hlasy je potrebné pripočítať k jednotlivým hlasovaniam. Skrutátori nechodili pomedzi hlasujúcich, niektorí členovia spoločenstva v zadnej časti miestnosti nehlasovali a ich hlasy neboli započítané medzi tých, čo nehlasovali, ale medzi tých, čo boli za návrhy. Ďalej žalobcovia poukazovali na skutočnosť, že hlasovacie lístky neobsahovali údaj o počte hlasov, čím mohlo dôjsť k manipulácii hlasov, nehovoriac o hlasoch členov, ktorí sa nechali zastupovať.

Žalobcovia ďalej mali za to, že hlasovanie neprebehlo v súlade so zákonom a Rokovacím poriadkom, a z tohto dôvodu považovali hlasovanie za neplatné. V tejto súvislosti poukazovali aj na odpoveď Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR, ktorá bola zaslaná žalobcovi v 1. rade.

Žalobcovia v žalobe ďalej uviedli, že z rokovania zhromaždenia sa vyhotovuje zápisnica, ktorá obsahuje počet prítomných členov, výsledky hlasovania, stručný zápis k jednotlivým bodom programu, zápis diskutujúcich. Súčasťou je prezenčná listina, splnomocnenia a dokumenty, ktoré boli predmetom rokovania.

V tejto súvislosti žalobcovia poukázali na viaceré skutočnosti uvedené v zápisnici z valného zhromaždenia, ktoré nie sú pravdivé ako napríklad výsledky hlasovania k bodu 8 programu, kde v skutočnosti 12,72 % hlasujúcich - žalobcov boli proti a v zápisnici z valného zhromaždenia je uvedené, že sa zdržali. Taktiež na hlasovaní sa predseda urbárskej spoločnosti Marek Mika zdržal hlasovania aj so všetkými hlasmi, čo údajne zastupoval na

základe splnomocnení a v zápisnici to nie je uvedené, zatiaľ čo žalobcovia sú v zápisnici uvedení menovite aj s informáciou, že sú tam aj hlasy členov, ktorých zastupovali na základe plných mocí. Taktiež v zápisnici je nesprávne uvedené, že žalobca v 1. rade vystúpil k bodu 9 programu v diskusii, nakoľko vystúpil k bodu 8 programu.

Žalobcovia ďalej uviedli, že tým, že žalobcovi v 1. rade neboli s prezenčnou listinou doložené splnomocnenia a jednak v zápisnici a taktiež na prezenčnej listine v časti podpis nie je uvedené, ktorých členov Marek Mika skutočne zastupoval, a ako za jednotlivých členov hlasoval, majú žalobcovia pochybnosti o výsledku rokovaní.

C, Ako ďalší dôvod neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia žalobcovia uviedli dopĺňanie programu zasadnutia v rozpore s rokovacím poriadkom výboru a valného zhromaždenia, a to s poukázaním na článok 3 bod 13. Žalobcovia uviedli, že v priebehu zasadnutia valného zhromaždenia, dňa 27.08.2017, bol priebežne dopĺňaný jeho program o ďalšie body, napriek tomu, že program bol schválený na začiatku zasadnutia.

3. Zástupca žalovaného v písomnom vyjadrení zo dňa 09.10.2018 (čl. 47) žiadal žalobu zamietnuť. Podľa názoru zástupcu žalovaného, v žalobe uvádzané dôvody neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia neboli preukázané, aj keby bolo preukázané, nemôže to znamenať neplatnosť uznesení predmetného valného zhromaždenia. Táto skutočnosť je zdôvodnená a argumentovaná aj v liste Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR /MPaRV SR/ sp. zn. 3769/2017- 410 zo dňa 30.11.2017, v ktorom už v bode 1 odpovedá ústredný orgán štátnej správy na pozemkovom úseku žalobcovi v 1. rade tým, že: "Pre rozhodnutie Valného zhromaždenia však zásadne nie je podstatný spôsob zvolania a obsah pozvánky, ale to, či sa rozhodnutie dosiahlo väčšinou podľa §15 ods. 1 až 4 Zákona o pozemkových spoločenstvách." Týmto je potvrdené, že samotné zvolanie Valného zhromaždenia na základe písomnej pozvánky, prílohou ktorej neboli dokumenty, o ktorých malo rozhodovať Valné zhromaždenie nemôže v žiadnom prípade znamenať neplatnosť uznesenia tohto Valného zhromaždenia, čiže nemôže znamenať neplatnosť konania sa celého Valného zhromaždenia.

Z toho jasne vyplýva, že naliehavý právny záujem by bolo možné považovať za preukázaný len vtedy, ak by žalobcovia hodnoverne preukázali, že väčšine členov žalovaného momentálny stav, čiže prijatie uznesení nevyhovuje, a tým by museli preukázať väčšinu členov, že majú záujem na zmene existujúceho právneho stavu, čiže na zmene uznesení prijatých dňa 27.08.2017. Bez toho, aby bola prejavená vôľa väčšiny členov žalovaného nemožno v žiadnom prípade žalobe vyhovieť, pretože by došlo k tomu, že práve takýmto rozhodnutím sudu by sa dosiahlo to, čo väčšina členov žalovaného dosiahnuť nechcela.

Absencia preukázania naliehavého právneho záujmu žalobcov je dôvodom pre zamietnutie žaloby v celom rozsahu a je preto vylúčené, aby súd preskúmaval žalobu z vecnej stránky, nakoľko na nepreukázanie naliehavého právneho záujmu súd prihliada s úradnej moci a vzhľadom k tomu sa súd ďalšími akýmikoľvek tvrdeniami strán sporu.

4. Vykonaným dokazovaním a to oboznámením sa s obsahom žaloby, písomných vyjadrení zástupcu žalobcu, písomným vyjadrením zástupcu žalovaného, prednesom zástupcu žalobcov, prednesom zástupcu žalovaného, svedkov Boženy Coraničovej, Jána Štofíka, Roberta Guľaka, oboznámením sa s výpisom z registra pozemkových spoločenstiev,

oboznámením sa s obsahom stanov žalovaného spoločenstva, s rokovacím poriadkom, prezenčnou listinou, pozvánkami na zhromaždenie, listom Ministerstva poľnohospodárstva SR zo dňa 30.11.2017, uznesením valného zhromaždenia zo dňa 27.08.2017 súd zistil tento skutkový stav:

5. Zástupkyňa žalobcov počas konania zotrvala na podanej žalobe a na písomnom vyjadrení. Počas konania poukazovala na to, že existujú dve rôzne pozvánky na valné zhromaždenie. Podľa názoru zástupcu žalobcov, pozvánky nemajú a nespĺňajú náležitosti podľa § 14 Zákona o pozemkových spoločenstvách. Podľa názoru žalobcov ustanovenie § 14 Zákona o pozemkových spoločenstvách je kogentným ustanovením a vyplýva z neho, čo všetko má obsahovať pozvánka na zasadnutie valného zhromaždenia. Jedna aj druhá pozvánka neobsahuje podpis. Pozvánka, ktorú predložili do konania ako dôkaz neobsahuje sídlo spoločnosti. Pozvánky neobsahujú, či ide o čiastkové alebo mimoriadne zasadnutie zhromaždenia a taktiež podstatnou skutočnosťou je to, že valné zhromaždenie zvoláva výbor spoločenstva a z pozvánky vyplýva, že túto schôdzu zvolala urbárska spoločnosť. Náležitosti, aké má mať pozvánka, vyplývajú nie len zo zákona, ale aj zo stanov pozemkového spoločenstva. Podľa zástupcu žalobcov pozvánka má obsahovať podpis predsedu a aspoň jedného člena výboru, tak ako to vyplýva zo zákona.

Zástupkyňa žalobcov ďalej uviedla, že samotné určenie spôsobu hlasovania nebolo určené v súlade so zákonom a v súlade s rokovacím poriadkom pozemkového spoločenstva, pretože predsedajúci valného zhromaždenia určil a vyhlásil, kto je proti návrhu a tí, čo sa neprihlásia, budú považovaní za hlasujúcich za návrh. Jednotliví podielníci, teda jednotliví členovia urbáriátu nemali žiadne lístky, nebolo možné jasne a určite zistiť, kto ako hlasoval.

V súvislosti s týmto tvrdením poukazovala na odpoveď ministerstva, v ktorej sa ministerstvo vyjadrilo, že tento spôsob nie je v súlade so zákonom a je neodôvodnená domnienka, že kto nevyjadrí súhlas, vyjadruje súhlas. Je nevyhnutné, aby prejav vôle člena pozemkového spoločenstva na valnom zhromaždení bol urobený slobodne, vážne určite a zrozumiteľne, inak je neplatný. Teda to samotné hlasovanie považovala za neplatné.

Zástupkyňa žalobcov ďalej namietala, že niektoré splnomocnenia, ktoré sú súčasťou zápisnice, nie sú dostačujúce, nie sú vyplnené, neobsahujú uvedený dátum. Na niektorých splnomocneniach chýba podpis a taktiež nie je jasné, na aký úkon bol splnomocnenec splnomocnený.

6. Z výsluchu žalobcu v 1. rade Jána Stanka vyplýva, že tento si už nepamätal, ako bol presne predvolaný na zasadnutie valného zhromaždenia dňa 27.08.2017, ale bol presvedčený, že pozvánka mu bola odovzdaná do rúk, keďže takýto spôsob bol zaužívaný. Neskôr sa dožadoval stále aj doručovania vecí, ktoré súvisia s programom zasadnutia a sú predmetom schvaľovania alebo rokovania, začali mu chodiť listiny obyčajnou poštou. Žalobca si nepamätal ani na dátum doručenia pozvánky. Zasadnutia valného zhromaždenia dňa 27.08.2017 sa zúčastnil osobne a hneď na úvod pri schvaľovaní programu mal námietky voči programu s tým, že spolu s pozvánkou im neboli zaslané materiály, ktoré mali byť prejednané na tomto zasadnutí valného zhromaždenia. A nejednalo sa len o smernicu, ktorú tu uvádzali a ktorá sa neskôr menila, ale jednalo sa aj o záverečný účet, účtovnú uzávierku, ktorú chcel dať prekontrolovať odborníkom, keďže nerozumiem účtovníctvu. Už na úvod teda on aj

žalobcovia hlasovali proti schváleniu takéhoto programu a keďže nebolo vyhovené ich námietkam, tak potom v konečnom hlasovaní hlasovali proti tomuto programu. Počas schôdze napriek schválenému programu o zmene smernice 1/2013 o palivovom dreve sa schvaľovala nová smernica číslo 2/2017 a čo bolo úplne v rozpore s tým, čo si schválili na začiatku tohto zasadnutia. Opäť to žalobcovia namietali a opäť na to nikto neprihliadal. S touto smernicou nemohol nikto počas zasadnutia oboznámiť a nemali ju na stole ani počas čítania.

Žalobca v 1. rade ďalej uviedol, že počas schôdze mali ďalšie výhrady, ale nikto na nich nebral ohľad.

Následne aj niektorí ďalší členovia mu volali, že čo vlastne na schôdzi schvaľovali, pretože to nebolo ani v miestnosti počuť. Žalobca si len vizuálne všimol, že kto ako hlasuje a uviedol, že z tohto vizuálneho pohľadu vie a tvrdí, že boli zapísaní, že sú za aj takí, ktorí nehlasovali za.

Zo zápisnice vyplýva, že sa hlasovalo aj o zmene stanov, čo vyplýva z bodu 8 programu odsek 2, kde sa uvádza, že Mgr. Guľak navrhol, aby sa opravili aj stanovy spoločenstva v článku 8 bod 3. Navrhol tento bod zrušiť. Poukazoval na to, že o tomto bode nemohli hlasovať vôbec prítomní, keďže toto nebolo ani súčasťou programu zasadnutia valného zhromaždenia. Pokiaľ ide o hlasovanie k tomuto bodu 8 programu, tak je tam uvedené, že prítomní bolo 6 881 hlasov, za 5 608 hlasov, zdržali sa 1 272,54 hlasov a proti nebol nikto. Žalobca tvrdil, že práve žalobcovia boli proti, lebo sa nezdržali hlasovania. Zdržal sa práve pán Mika, ktorý okolo nich prechádzal a povedal, že v tomto prípade sa on zdržiava hlasovania.

Takisto nie je uvedené správne, že k bodu 9 vystúpil žalobca v 1. rade, pretože on vôbec v tomto štádiu nediskutoval, vyjadril sa k veci na začiatku zasadnutia a počas zasadnutia. V diskusii už vôbec nevystúpil, keďže tam nebol prítomný.

Z výsluchu žalobcu v 3. rade Jána Gidu vyplýva, že na zasadnutie valného zhromaždenia dostal pozvánku do rúk tu spolu so žalobcom v 4. rade. Dostali len pozvánku s plnou mocou a nebol tam priložený žiadny materiál na oboznámenie. Tohto zasadnutia valného zhromaždenia sa osobne zúčastnil. Zúčastnil sa vlastne tohto zasadnutia preto, lebo nesúhlasil so smernicou o palivovom dreve. Bol proti schváleniu programu a pripojil sa k výpovedi žalobcu v 1. rade. Uviedol, že hlasoval proti, nikdy sa hlasovania nezdržal ani raz.

Žalobca v 3. rade vo svojej výpovedi ďalej uviedol, že počas zasadnutia došlo k zmene programu, pričom uviedol, že na diskusii už nebol. Potvrdil, že hlasoval proti zmene stanov.

7. Žalobca v 4. rade Radovan Čornanič počas konania zotrval na podanej žalobe. Vo svojej výpovedi uviedol, že podľa jeho názoru ľudia, ktorí prišli na valné zhromaždenie, nevedeli ani o čom hlasujú. Povedal mu to aj jeho sused, ktorý už je nebohý, že to tak vnímal. Potvrdil, že dostal pozvánku tak ako to uvádzal aj žalobca v 3. rade. Spolu ju dostali do vlastných rúk. Nepamätal si presne, čo ako obsahovala, ale neboli tam pripojené žiadne listiny, len pozvánka. Zúčastnil sa zasadnutia, vo všetkých bodoch, o ktorých sa hlasovalo bol proti, tak ako žalobca v 1. rade a žalobca v 3. rade.

8. Zástupkyňa žalovaného počas konania žiadala žalobu zamietnuť v celom rozsahu. Vo svojom prednese uviedla, že hlasovanie, ktoré je žalobcami napádané, bolo uskutočnené v súlade s rokovacím poriadkom a to článkom 3 bodom 9 rokovacieho poriadku a článkom 1 bodom 5. Podľa týchto ustanovení sa hlasuje verejne alebo tajne a o spôsobe hlasovania rozhoduje predsedajúci valného zhromaždenia. V danom prípade na zasadnutí valného zhromaždenia dňa 27.08.2017 bolo prijaté väčšinové rozhodnutie také, že pôjde o verejné hlasovanie. Keďže bolo rozhodnuté, že sa bude hlasovať verejne zdvihnutím ruky, nebolo potrebné zabezpečovať hlasovacie lístky ako pri tajnom hlasovaní a preto trvala na tom, že verejné hlasovanie aj bez hlasovacích lístkov bolo uskutočnené v súlade s rokovacím poriadkom. Popierala tvrdenie žalobcov o tom, že hlasovanie prebiehalo takým spôsobom, že sa najprv spýtal zúčastnených, kto je proti, ktorý dvihli ruky a že potom na základe nejakej domnienky sa rozhodlo o tom, že kto hlasuje za, respektíve, kto sa zdržal hlasovania. Ak sa aj predsedajúci spýtal, že kto je proti, tak to bolo z dôvodu toho, aby sa v programe ProfiEvidencie zaevidovalo, ktorí členovia boli proti. Potom sa urobilo, že kto je za a ďalej sa hlasovalo, aj kto sa zdržal hlasovania. Zotrvala na tom, že hlasovanie sa riadne uskutočnilo, a to aj za predpokladu, že pri niektorých bodoch sa spýtal predsedajúci, že kto je za, kto sa zdržal a kto je proti a pri niektorých, že kto je proti, kto je za a kto sa zdržal hlasovania. Poukazovala na to, že práve toto zasadnutie malo najvyšší počet členov prítomných a títo môžu dosvedčiť tvrdenia, akým spôsobom sa hlasovalo.

V súvislosti s námietkami žalobcov, týkajúcich sa formálnych nedostatkov splnomocnení, zástupkyňa žalovaného uviedla, že ide o dvojstranný právny úkon. Aj keď tam nie je uvedené, že akým spôsobom má splnomocnenec hlasovať a v akom rozsahu má zastupovať splnomocniteľa, tejto neplatnosti by sa mohol dovolať iba ten, kto splnomocnil na zastupovanie inú osobu. Ďalej poukazujeme na to, že pozvánka z druhej strany obsahovala aj plnú moc, teda ak niekto vyplnil splnomocnenie, oboznámil sa aj s obsahom pozvánky. A teda bolo mu zrejmé, na ktoré presne zasadnutie mu bola táto plná moc udelená.

9. Z výsluchu svedka Boženy Coraničovej vyplýva, že svedkyňa je predsedníčkou dozornej rady žalovaného pozemkového spoločenstva, pričom svedkyňa sa zúčastnila valného zhromaždenia konaného dňa 27.08.2017. Svedkyňa uviedla, že na tomto valnom zhromaždení hlasovanie prebehlo tak ako stále, a to podľa zákona, hlasovalo sa zdvihnutím ruky, keď sa hlasuje o voľbách vtedy sa hlasuje tajne. Hlasovalo sa tak, že boli položené otázky kto je za, kto je proti a kto sa zdržal hlasovania. Jednotlivé hlasy potom skrutátori spočítali. Svedkyňa uviedla, že členom spoločenstva boli zaslané pozvánky na zasadnutie valného zhromaždenia, na ktorých bol uvedený dátum a miesto, kde sa uskutočnilo zasadnutie, čas program a na druhej strane pozvánky bola aj plná moc - splnomocnenie pre zastupovanie inou osobou. Boli tam uvedené aj kontakty na predsedu spoločenstva a p. Guľaka. Svedkyňa ďalej uviedla, že skrutátori sčítavali hlasy podľa výšky percentuálnych podielov. V súvislosti so zmenou smernice z roku 2013 svedkyňa uviedla, že táto zmena bola urobená z dôvodu zrovnoprávnenia všetkých členov, pretože členovia spoločenstva, ktorí bývajú v obci alebo blízkom okolí, boli určitým spôsobom zvýhodňovaní, pretože brali palivové drevo a členovia, ktorí bývajú ďalej palivové drevo nebrali. Táto smernica upravovala hospodárenie s palivovým drevom a nakladanie s majetkom. Svedkyňa ďalej uviedla, že keď sa dobre pamätá, tak všetci žalobcovia odišli zo zasadnutia valného zhromaždenia skôr a neostali do konca, resp. odišli tesne pred koncom zasadnutia.

10. Z výsluchu svedka Jána Štofíka vyplýva, že svedok je členom žalovaného spoločenstva a je aj členom dozornej rady. Dňa 27.08.2017 sa zúčastnil na zasadnutí valného zhromaždenia, pričom svedok bol prizvaný skrutátormi, aby im pomohol spočítať podpisy. Potom jednotlivé hlasy boli skontrolované na prezenčných listinách s tým, že plné moci boli priradované tak, aby to zodpovedalo aj výške podielov. Bola vykonaná kontrola počtu hlasov súlade s plnou mocou. Svedok ďalej uviedol, že keď bolo zistené, že plná moc nie je podpísaná, tak túto plnú moc nebrali do úvahy a bola vrátená tomu kto ju predložil. Svedok uviedol, že na zasadnutí sa hlasovalo zdvihnutím ruky na otázku kto je za, kto je proti a kto sa zdržal hlasovania, pričom skrutátor chodil pomedzi ľudí a identifikoval hlasujúcich, aby sa vedelo priradiť hlasy. Na začiatku pri 2. hlasovaní, keď sa hlasovalo o programe, sa zistilo, že kto je proti, a preto sa potom najprv položila otázka kto je proti a následne sa predsedajúci opýtal kto je za, kto sa zdržal hlasovania. Svedok ďalej uviedol, že do samotného konca valného zhromaždenia nezostali všetci členovia a keď niektorí členovia odišli zo zasadnutia, tak hlasy týchto členov sa potom brali do úvahy do času, keď boli prítomní na zasadnutí.

11. Z výsluchu svedka Róberta Guľáka vyplýva, že svedok bol na zasadnutí valného zhromaždenia žalovaného, ktoré sa konalo 27.08.2017, pozvaný písomnou pozvánkou. On aj tieto pozvánky tvoril a aj ich posielal, niektorým poštou a niektorým ich odovzdal osobne. Pozvánka spolu s programom, ktorý mal byť prejednávaný, bola zverejnená aj na obecnej tabuli obce Parihuzovce a takisto bola na webovej stránke urbárskej spoločnosti, teda materiál, ktorý mal byť prejednávaný, bol prístupný takýmto spôsobom. V tomto materiáli nebola smernica 2/2017, keďže táto bola predložená až počas zasadnutia valného zhromaždenia. Už pred zasadnutím bola vytlačená na stoloch, ale v programe spolu s pozvánkou nebola zverejnená na obci alebo na webovej stránke žalovaného. Na obecnej tabuli obce, ako aj na webovej stránke spoločnosti, je uvedená pozvánka všeobecná o tom, že kto zvoláva toto valné zhromaždenie, kedy sa má konať, miesto, čas konania a program. Ale jednotlivým členom zasielajú pozvánku vytvorenú v systéme ProfiEvidencia s tým, že sú tam všetky obligatórne náležitosti, je tam výmera, počet hlasov a na druhej strane pozvánky je čisté tlačivo na prípadnú plnú moc na zastupovanie. Toto plnomocenstvo obsahuje aj počet hlasov aj ostatné obligatórne náležitosti. Zoznam členov spoločnosti je vytvorený opäť v ProfiEvidencii a evidencia alebo kontrola zúčastnených sa zisťovala pri tomto zasadnutí tak, že sa urobila prezenčná listina a osobne sa každý zapisoval ku svojmu menu. Bolo možné hlasovať aj na základe plných mocí. Tí, ktorí mali plnú moc, tak sa do prezenčnej listiny zapísali ako osobne a potom aj k menám tých, ktorých zastupovali na základe plnej moci, napísali svoje meno a s poznámkou, že ide o plnú moc. Pán Štofík, pani Čopiková a svedok boli skrutátori na tomto zasadnutí a na začiatku spočítali hlasy a dali predsedovi vedieť, či sú alebo nie sú uznášania schopní. V tomto roku mali 6 800 hlasov, boli najpočetnejší za posledné roky a z celkového počtu 8 122 známych vlastníkov, lebo svoju výmeru delia počtom 10 000 hlasov. Majú teda 80 % približne známych vlastníkov a zúčastnilo sa na tomto zasadnutí 68 % všetkých vlastníkov. Predseda otvoril schôdzu, dávali hlasovať o programe. Sú spoločenstvom, kde je 140 vlastníkov a zúčastnilo sa schôdze približne 40-50 vlastníkov. Hneď na začiatku boli žalobcovia buď proti alebo sa zdržali, pričom svedok si už nepamätal, či ich hlasy sa spočítali na základe ich výmery a výmery tých, ktorých zastupovali, s tým, že mali spolu okolo 1 273 hlasov, čo má v poznámkach. Svedok ďalej uviedol, že keď žalobcovia hlasovali, že sú proti, tak sa tieto hlasy spočítali a pri každom ďalšom hlasovaní už vedeli, koľko hlasov je ich proti. Hlasuje sa zdvihnutím ruky, teda verejne. Hlasovanie prebieha na základe určitého predbežného konsenzu tak, že sa členovia dohodnú na týchto

bodoch už vopred a to hlasovanie potom aj v praxi je také, že títo ľudia, ktorí súhlasia s tým, tak aj nie sú proti ani sa nezdržia.

Na tomto zasadnutí žalobcovia boli vždy proti, boli aj proti smernici a potom ako odišli pri ďalšom hlasovaní, celkový počet hlasov sa už znížil, ale stále boli uznášania schopní a už nikto nebol proti.

Čo sa týka zmeny stanov svedok uviedol, že zmena stanov nebola v programe, ktorý podliehal schváleniu na tomto valnom zhromaždení. Dali ju tam preto, pretože práve žalobca v 1.rade sa stále dožadoval, aby spolu s pozvánkou boli zasielané všetky podklady, ktoré súvisia s prejednávaním tohto programu, ale keďže ich pozemkové spoločenstvo má zverejnené na úradnej tabuli obce aj na webovej stránke tejto spoločnosti, tak chceli, aby tento bod zo stanov bol vypustený a aby toto ostalo na oboznámenie takýmto spôsobom, keďže inak by to bolo veľmi náročné finančne. Navrhli to z týchto dôvodov, aby sa to zrušilo. Vtedajšia právna úprava im aj umožňovala meniť program a aj teraz je to možné v určitých veciach. Stretávajú sa raz ročne, je ich 140 vlastníkov s miestom pobytu na celom Slovensku. Možno len 13 vlastníkov má trvalý pobyt v Parihuzovciach, preto potrebujú operatívne riešiť situáciu, ktorá vznikne, a to na valnom zhromaždení. Keďže žalobca v 1.rade odišiel pred hlasovaním o tomto bode, mohol aj ostať a mohol sa k tomu vyjadriť. Na tomto bode, keď sa prejednával, nebol prítomný ani žalobca v 1. 3.a 4. rade.

12. Z obsahu výpisu z registra pozemkových spoločenstiev Okresného úradu Humenné vyplýva, že v tomto registri je zapísané žalované spoločenstvo ako Urbárska spoločnosť - pozemkové spoločenstvo Parihuzovce so sídlom Parihuzovce, 067 35 Pčoliné s dňom zápisu 28.02.1997 ( čl.8)

13. Podľa článku 8 bod 3 Stanov Urbárskej spoločnosti pozemkové spoločenstvo Parihuzovce, zhromaždenie zvoláva výbor spoločenstva písomným pozvaním na zasadnutie zhromaždenia a v oznámení o zasadnutí zhromaždenia výbor uvedie názov a sídlo spoločenstva, miesto, dátum a hodinu zasadnutia zhromaždenia, údaj či ide o čiastkovú schôdzu alebo mimoriadne zasadnutie zhromaždenia, program zasadnutia zhromaždenia a poučenie o možnosti zúčastniť sa zasadnutia prostredníctvom zástupcu na základe splnomocnenia. Spolu s pozvánkou odošle vlastníkom aj dokumenty, ktoré budú predmetom jednania zhromaždenia (čl.11)

14. Podľa článku 8 bod 3 stanov z rokovania zhromaždenia sa vyhotovuje zápisnica, ktorá obsahuje počet prítomných členov, ak výsledky hlasovania, stručný zápis jednotlivým bodom programu, zápis diskutujúcich. Súčasťou je prezenčná listina, splnomocnenia a dokumenty, ktoré boli predmetom rokovania ( čl.11)

15. Podľa článku 3 bod 9 keď Rokovacieho poriadku výboru a valného zhromaždenia USPS Parihuzovce, hlasovanie sa uskutočňuje verejným zdvihnutím ruky alebo tajným hlasovaním.(čl.13 druhá strana)

16. Na čl. 6 spisu sa nachádza Zápisnice zo zhromaždenia US-PS Parihuzovce konaného dňa 27.08.2017.



17. Na čl.15-17 spisu sa nachádza Prezenčná listina z valného zhromaždenia žalovanej spoločnosti konaného dňa 27.08.2017.

18. Z obsahu listu Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR, sekcia legislatívy, odbor legislatívy zo dňa 30. 11. 2017 vyplýva, že predmetným istom ministerstvo odpovedalo na žiadosť žalobcu v 1. rade zo dňa 07.11.2017 ( čl.19)

19. Na čl.50 spisu sa nachádza Uznesenie valného zhromaždenia žalovaného spoločenstva konaného dňa 27.08.2017

20. Na čl.51-90 spisu sa nachádzajú splnomocnenia udelené jednotlivými členmi spoločenstva na zastupovanie na valnom zhromaždení.

21. Na splnomocneniach na čl. 56, 63, 72, 76, 79, 83, 84, nie je uvedený dátum konania valného zhromaždenia.

22. Vychádzajúc z vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne.

23. Podľa 137 písm. d ) CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

24. Podľa § 15 ods.2 druhá veta Zákona č.97/2013 Z.z. o pozemkových spoločenstvách, prehlasovaní členovia spoločenstva majú právo obrátiť sa na súd, aby rozhodol o neplatnosti rozhodnutia zhromaždenia.

25. Podľa § 37 ods.1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne, inak je neplatný.

26. Predmetom tejto žaloby bolo určenie neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia žalovaného pozemkového spoločenstva konaného dňa 27.8.2017. V súvislosti s námietkou zástupca žalovaného, ktorý poukazoval na to, že žalobcovia nepreukázali naliehavý právny záujem na podaní tejto žaloby, súd poukazuje na ( Rozsudok KS v Trenčíne sp.zn. 5Co/32/2018 zo dňa 14.03.2018, bod 17, z ktorého vyplýva nasledovné:

„Žalobca sa nedomáhal určenia, či tu právo je alebo nie. Žiadal určiť neplatnosť rozhodnutí prijatých na valnom zhromaždení konanom dňa 5.10.2013 a taká žaloba spadá pod ustanovenie § 137 písm.d) CSP, v zmysle ktorého žalobou možno požadovať, aby súd rozhodol o určení právnej skutočnosti ( medzi právne skutočnosti v zmysle § 2 ods.1 Občianskeho zákonníka patria aj uznesenia valného zhromaždenia pozemkového spoločenstva, keďže môžu vyvolať právom predpokladané následky, a možno sa teda domáhať určenia ich platnosti alebo neplatnosti) avšak len za predpokladu, že to vyplýva z osobitného predpisu. Z osobitného predpisu musí teda vyplývať oprávnenie subjektu podať žalobu o určení právnej skutočnosti. V danom prípade možnosť podať žalobu o určení neplatnosti rozhodnutí valného zhromaždenia pozemkového spoločenstva vyplýva z ustanovenia § 15 ods. 2 veta druhá zákona č. 97/ 2013 Z. z účinného v čase podania žaloby na súd, v zmysle, ktorého prehlasovaní členovia spoločenstva majú právo obrátiť sa na súd, aby rozhodol o neplatnosti rozhodnutia zhromaždenia.“

27. Z vyššie uvedeného teda vyplýva, že žalobcovia v prejednávanej veci nemuseli preukazovať naliehavý právny záujem na podaní tejto žaloby, lebo možnosť podať túto žalobu vyplýva z ust. 15 ods.2 zák.č.97/2013 Z.z.. o pozemkových spoločnostiach.

28. Z tohto dôvodu súd skúmal dôvody, pre ktoré žalobcovia žiadali vysloviť neplatnosť uznesenia že žalovaného pozemkového spoločnosti konaného dňa 27.08.2017. Súd po dokazovaní zistil skutočnosti ktoré spôsobujú neplatnosť prijatého uznesenia na valnom zhromaždení konaného dňa 27.08.2017.

29. Tak ako to vyplýva v článku 8 bod 3 stanov žalovaného spoločnosti, zhromaždenie zvoláva výbor spoločnosti písomným pozvaním na zasadnutie zhromaždenia a v oznámení o zasadnutí zhromaždenia výbor uvedie názov a sídlo spoločnosti, miesto, dátum a hodinu zasadnutia zhromaždenia, údaj či ide o čiastkovú schôdzu alebo mimoriadne zasadnutie zhromaždenia, program zasadnutia zhromaždenia a poučenie o možnosti zúčastniť sa zasadnutia prostredníctvom zástupcu na základe splnomocnenia. Spolu s pozvánkou odošle vlastníkom aj dokumenty, ktoré budú predmetom jednania zhromaždenia.

30. Žalobcovia v konaní preukázali skutočnosť, že spolu s pozvánkou na zasadnutie valného zhromaždenia konaného dňa 27.08.2017, im neboli doručené aj dokumenty, ktoré boli predmetom zasadnutia valného zhromaždenia. Z uvedeného teda vyplýva, že žalovaný pri zvolaní valného zhromaždenia postupoval v rozpore s 8 bod 3 „Stanov“ a toto spôsobilo to, že členovia žalovaného spoločnosti nemali možnosť vopred sa oboznámiť s dokladmi, ktoré mali byť prejednávané na valnom zhromaždení.

31. Ako ďalší dôvod neplatnosti uznesenia zo dňa 27.08.2017 súd považuje tú skutočnosť, že Stanovy žalovaného pozemkového spoločnosti umožňujú, aby neprítomní členovia sa dali na zasadnutí zastúpiť inou osobou, ktorú splnomocní zastupovaním. V danej veci súd zistil, že na splnomocneniach predložených žalovaným a nachádzajúci sa na čl. 56, 63, 72, 76, 79, 83, 84, nie je uvedený dátum konania valného zhromaždenia, na ktoré boli udelené splnomocnenia. Podľa názoru súdu takéto splnomocnenie bez uvedenia dátumu konania valného zhromaždenia preto nemožno považovať za platné.

32. Je síce pravdou, že žalovaný sa počas konania bránil skutočnosťou, že tieto plné moci boli vyradené a hlasy týchto neprítomných členov sa nepočítali. Na druhej strane samotný žalovaný na základe výzvy súdu predložil súdu spolu s písomným vyjadrením aj pozvánky vrátane splnomocnení, medzi ktorými sa nachádzajú aj vyššie uvedené splnomocnenia bez uvedenia denných dátumov konania valného zhromaždenia. Z uvedeného teda vyplýva, že tieto hlasy neprítomných členov, ktorí nesplnomocnili platne iné osoby zastupovaním, boli zrejme započítané do hlasovania. Tomu nasvedčuje aj obsah Zápisnice zo zasadnutia zhromaždenia konaného dňa 27.08.2017, v ktorej sa nenachádza žiadna zmienka o tom, že tieto hlasy boli vyradené.

33. Navyše na čl. 15-17 sa nachádza Prezenčná listina z valného zhromaždenia, s tým, že pod č.7 je uvedená Ľubica Beganiová, pri ktorej je aj podpis s poznámkou PM, pritom ňou udelená plná moc je na čl. 79 bez dátumu konania zhromaždenia.

Pod č. 32 sa nachádza Ing. Milada Dunajová, pri ktorej je aj podpis s poznámkou PM, pritom ňou udelená plná moc je na čl. 63 bez dátumu konania zhromaždenia.

Pod č. 34 sa nachádza Jana Ferková, pri ktorej je podpis Dožická, ktorej udelila plnú moc na čl. 56 bez dátumu konania zhromaždenia.

Pod č. 36 sa nachádza Ľubov Firková, pri ktorej je podpis Biľo, ktorému udelila plnú moc na čl. 72 bez dátumu konania zhromaždenia.

Pod č. 51 sa nachádza Juraj Halgaš, pri ktorom je podpis Mika, ktorému udelil plnú moc na čl. 83 bez dátumu konania zhromaždenia.

Pod č. 72 sa nachádza Helena Jušková, pri ktorej je aj podpis s poznámkou PM, pritom ňou udelená plná moc je na čl. 76 bez dátumu konania zhromaždenia.

34. Žalobcovia namietali aj spôsob, akým sa hlasovalo na valnom zhromaždení dňa 27.08.2017, avšak táto skutočnosť podľa názoru súdu nebola žalobcami dostatočne preukázaná okrem toho, čo uviedol svedok Ján Štofík, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že bol prizvaný skrutátormi aby im pomohol spočítať hlasy. Takáto možnosť, aby skrutátori prizvali ďalších členov na sčítanie hlasov nevyplýva z Rokovacieho poriadku.

35. Súd teda v danej veci zistil pochybenia zo strany žalovaného pri uskutočnení valného zhromaždenia konaného dňa 27.08.2017 a z tohto dôvodu teda prijaté uznesenie na valnom zhromaždení žalovaného spoločenstva konaného dňa 27.08.2017 nemožno považovať za platné. Z týchto dôvodov súd žalobe vyhovel.

36. Podľa § 255 ods.1CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods.1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

37. O trovách konania žalobcov vo vzťahu k žalovanému súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a priznal náhradu trov konania žalobcom v rozsahu 100 % z dôvodu, že žalobe bolo vyhovené. O výške trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku, tak ako to vyplýva z ustanovenia § 262 ods. 2 CSP.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.

V Humennom dňa 15. júla 2021

**JUDr. Jozef Engel**  
sudca

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Barbora Kováčová