



## **ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Babinovej a členov senátu JUDr. Viery Kandrikovej a JUDr. Michala Boroňa v právnej veci žalobcov: **1. Ján Stanko**, nar. 07.10.1971, bytom Parihuzovce 41, **2. Ing. Matúš Lojan**, nar. 30.06.1981, bytom Švermova 1016/80, Belá nad Cirochou, **3. Ján Gida**, nar. 10.05.1968, bytom Parihuzovce 16, **4. Radovan Čornanič**, nar. 21.04.1974, bytom Parihuzovce 28 všetci zastúpení JUDr. Vlastou Pastorkovou, advokátkou, Strojárska 3998, 069 01 Snina, IČO: 51339820 proti žalovanému: **Urbárska spoločnosť - pozemkové spoločenstvo Parihuzovce**, 067 35 Parihuzovce, IČO: 17150949, zastúpenému JUDr. Jankou Vasiľovou, advokátkou, Kudlovska 1, 066 01 Humenné, o vyslovenie neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Humenné, č. k. 5C/51/2018-528 zo dňa 15.07.2021, takto jednohlasne

### **r o z h o d o l:**

**I. Potvrďuje** rozsudok.

**II. Priznáva** žalobcom v 1. až 4. rade nárok na náhradu trov odvolacieho konania vo vzťahu k žalovanému v rozsahu 100 %.

### **O d ô v o d n e n i e**

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie rozhodol nasledovne:

I. Súd určuje, že Uznesenie valného zhromaždenia Urbárska spoločnosť - pozemkové spoločenstvo Parihuzovce so sídlom Parihuzovce, 067 35 Pčoliné prijaté dňa 27.08.2017 je neplatné.

II. Súd priznáva žalobcom vo vzťahu k žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že o výške trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku.

2. Svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 137 písm. d) CSP, § 15 ods. 2 z. č. 97/2013 Z.z., § 37 ods. 1 OZ. V dôvodoch rozhodnutia uviedol, že pokiaľ išlo o určenie neplatnosti rozhodnutí valného zhromaždenia žalovaného, dospel k záveru, že zo zákona, konkrétne § 15 ods. 2 z. č. 97/2013 Z.z., prehlasovaní členovia majú právo obrátiť sa na súd, aby rozhodol o neplatnosti rozhodnutia zhromaždenia. Tým je splnená podmienka zakotvená v ust. § 337 písm. d) CSP, keďže naliehavý právny záujem na podaní tejto žaloby nemuseli preukazovať, lebo vyplýva z vyššie uvedeného právneho predpisu. Ďalším dôvodom, ktorým sa súd prvej inštancie zaoberal bola námietka žalobcov, že spolu s pozvánkou na zasadnutie valného zhromaždenia, ktoré sa konalo dňa 27.08.2017, im neboli doručené dokumenty, ktoré boli predmetom tohto zasadnutia, čo je v rozpore s článkom 8 bod 3 týchto stanov. Žalobcovia teda nemali priestor vopred sa oboznámiť s podkladmi, ktoré budú predmetom prejednávania, a tým považoval túto námietku žalobcov za dôvodnú. Ďalším dôvodom, ktorý žalobcovia namietali pre opodstatnenosť ich žaloby bola skutočnosť, že členovia neprítomní na zasadnutí sa môžu dať zastúpiť inou osobou. Súd prvej inštancie zistil, že na č. 1. 56, 63, 72, 76, 79, 83 a 84 plnomocenstvá neobsahujú dátum udelenia plnomocenstva, a preto sú plnomocenstvá neplatné. Na druhej strane zistil, že prezenčná listina obsahuje aj mená tých, ktorí v prezenčnej listine sú uvedené ako osoby, ktoré disponovali plnomocenstvami bez dátumu a boli započítané do celkového počtu hlasov, ktorí mali oprávnenie hlasovať v tomto konaní. Dospel k záveru, že neboli správne vypočítané počty hlasov oprávnených osôb hlasovať. Okrem toho skrutátorom vypomáhali aj ďalšie osoby, čo je v rozpore s rokovacím poriadkom a z tohto dôvodu pre tieto viaceré pochybenia možno dospieť k záveru, že uznesenie prijaté na valnom zhromaždení, ktoré sa konalo 27.08.2017 je neplatné. Výrok o trovách konania odôvodnil podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1, 2 CSP.

3. Proti tomuto rozsudku v celom rozsahu podal odvolanie žalovaný. Poukázal na jednotlivé dôvody rozhodnutia súdu prvej inštancie. Zo z. č. 97/2013 Z.z. nevyplýva povinnosť pri zvolaní zasadnutia zhromaždenia spolu s pozvánkou na zasadnutie doručiť členom spoločenstva aj dokumenty, ktoré budú predmetom rokovania. Táto povinnosť je obsiahnutá iba v internom právnom predpise článok 8 bod 3 týchto stanov. Dokumenty, ktoré boli predmetom prejednávania boli k dispozícii na webovej stránke spoločnosti, ale aj na úradnej tabuli na Obecnom úrade Parihuzovce. Poslať tieto dokumenty pre všetkých členov spoločenstva je veľmi nákladné a veľmi komplikované. Navyše je možné konštatovať, že je už bežne praxou, že sa IT prostriedkami zverejňujú rôzne dokumenty, ktoré je potrebné, aby sa s nimi zainteresovaní oboznámili. Z diskusie na Valnom zhromaždení vyplýva, že žalobca v 1. rade jednak vyčítal výboru nedostatočnosť pripravenosti a poukázal na to, že doručovanie dokladov IT prostriedkami nie je dostačujúce. Z toho je zrejmé, že mal k dispozícii prístup a oboznámil sa s týmito písomnosťami. Je nepochybné, že nik iný tieto okolnosti nenamietal. Na tomto valnom zhromaždení bolo prítomných 51 členov z 6.881 hlasmi, ktorí sa zúčastnili hlasovania z celkového počtu 135 známych vlastníkov a s hlasmi 8.122. Nikto, okrem žalobcov, spôsob zverejňovania príloh, ktoré budú prejednávané na valnom zhromaždení,

nenamietal. Každý člen mal možnosť sa oboznámiť s nimi, mohol kontaktovať predstavenstvo alebo výbor urbariátu a bol by oboznámený s problematikou, preto nemôže byť táto okolnosť postihnutá neplatnosťou uznesenia. V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR 35Odo/755/2005, z ktorého vyplýva, že formálne nedostatky oznámenia konania valného zhromaždenia nepredstavujú právny úkon a ich vady, preto nemajú za následok neplatnosť úkonov. Rovnako Najvyšší súd SR vo veci pod sp. zn. 3Obo/339/98 dospel k záveru, že neplatnosť rozhodnutí prijatých na zasadnutí zhromaždenia je vždy potrebné posudzovať podľa toho, či formálne nedostatky zvolania zasadnutia mali výrazný vplyv na výsledok hlasovania o konkrétnych otázkach. Zákon č. 97/2013 Z.z. nesleduje cieľ, aby bolo o neplatnosti rozhodnutia valného zhromaždenia rozhodované pri akomkoľvek porušení tohto zákona. Neplatnosť uznesenia je len krajným riešením. Nález Ústavného súdu SR I. ÚS/640/2014 zdôrazňuje, že na formálne nedostatky zvolania zasadnutia je potrebné prihliadať, ak mali by mať vplyv na výsledok hlasovania v konkrétnych otázkach. Preto porušenie interného predpisu článku 8 bod 3 stanov nemôže mať dôvod na vyslovenie neplatnosti tohto uznesenia. Pokiaľ išlo o smernicu č. 2/2017, na nakladanie s palivovým drevom, táto bola vytlačená v písomnej podobe na stoloch a všetci členovia mali možnosť sa s ňou oboznámiť. Úmyslom tejto smernice bolo spravodlivejšie a rovnomernejšie rozdelenie podielu na zisku medzi členov Urbárskej spoločnosti, keďže v zmysle skoršej právnej úpravy smernice č. 1/2013, za 6 hlasov si mohol člen spoločenstva jeden priestor meter palivového dreva, čo využívalo len 31 % hlasov, ostatní členovia vlastne nemali žiadnu výhodu z členstva. Práve táto nespravodlivosť mala byť odstránená. O návrhu na schválenie smernice č. 2/2017 bolo hlasované z 6.881 hlasov, za 5.608 hlasov, čo je nadpolovičná väčšina všetkých hlasov a bez hlasovania vlastníkov pozemkov, ktoré spravuje Slovenský pozemkový fond, proti návrhu bolo 12,7254 %-ta. V rámci diskusie o tejto smernici č. 2/2017 bolo možné diskutovať a oboznámiť sa s jej obsahom v primeranom časovom rámci. Čo sa týka odôvodnenia plnomocenstiev, ktoré boli uvedené bez dátumu, ani táto okolnosť nemôže byť na ťarchu zasadnutia, ktoré sa konalo, keďže išlo o plnomocenstvá, ktoré boli vypísané na druhej strane pozvánky na zasadnutie a je logické, že z tohto dôvodu je potrebné brať do úvahy, že zastupovali prítomní členovia na tomto zasadnutí osoby, ktoré ich splnomocnili práve s týmto dátumom. Navyiac niektoré osoby nezaškrtli políčko z toho dôvodu, že toto plnomocenstvo udelili na dobu neurčitú, čo je zrejmé z týchto práve súdom prvej inštancie označenými plnomocenstvami, vo dôvodoch rozsudku. Navyiac splnomocnenie je jednostranný právny úkon, a teda nemožno ho posudzovať z pohľadu dvojstranného právneho úkonu. Vôľa účastníka splnomocniť niekoho na zastupovanie a hlasovanie bola evidentne prejavovaná. Preto ide o platné právne jednostranné úkony a nemožno ich pričítať na vrub neplatnosti uznesení. Práve na poukázané splnomocnenia na č. 1, 56, 63, 76, 83, 84 spolu vo výške 325,47 hlasov, by nemali žiadny zásadný vplyv z hlasovania. V bode 1, 2, 3 programu zasadnutia, zo všetkých hlasov 6.881 za prijatie rozhodnutia bolo 5.608 hlasov, čo je nadpolovičná väčšina, čo je postačujúce, v bode 4 programu, jednomyseľne bolo schválených 6.881 hlasov, v bode 8, ktorý sa týkal smernice 2/2017, za prijatie bolo 5.608 hlavo, čo je tiež nadpolovičná väčšina členov. Za zmenu stanov, ktorými by sa odbúrala administratíva v podobe doručovania dokumentov hlasovalo 5.570,86 hlasov a žalobcovia práve pred hlasovaním opustili miestnosť. Z týchto dôvodov navrhol, aby došlo k zrušeniu rozsudku súdu prvej inštancie a vrátenia veci na ďalšie konanie, resp. zmeny tohto rozhodnutia a zamietnuť podanú žalobu.

4. K odvolaniu žalovaného vyjadrili sa žalobcovia v 1. až 4. rade. Podľa názoru žalobcu

súd prvej inštancie sa dôsledne vysporiadal so všetkými namietanými okolnosťami. Práve na žalovanom bolo dôkazné bremeno, aby preukázali, že spolu s pozvánkou zaslali jednotlivým členom spoločenstva aj dokumenty, ktoré sa budú prejednávať na valnom zhromaždení tak, ako to vyplýva z článku 8 bodu 3 stanov. Žalovaný v predmetnom konaní nepreukázal ani to, že tieto dokumenty boli zverejňované na tabuli obce a na webovej stránke. Poukázali aj na odpoveď Ministerstva pôdohospodárstva, rozvoja vidieka SR, ktorú predložili vo vzťahu k dotazu žalobcov na povinnosť doručiť dokumenty, ktoré majú byť predmetom prejednávania zasadnutia valného zhromaždenia a z toho vyplýva záver, že členom nebola daná príležitosť včas riadne a v potrebnom rozsahu sa oboznámiť s obsahom prerokovaných bodov programu. Odôvodnil dve rozhodnutia, na ktoré poukázal žalovaný v obdobných veciach, že je potrebné ich vykladať vo vzťahu ku neplatnosti rozhodnutí prijatých na zasadnutí na valnom zhromaždení, kedy tieto nedostatky zo strany žalovaného mali vplyv na riadne zvolanie a na riadny priebeh tohto zasadnutia. Nesúhlasia ani s tým, že u splnomocnenia ide o jednostranný právny úkon, keďže splnomocnenie je dvojstranný právny úkon, kde na jednej strane je osoba, ktorá splnomocňuje druhú osobu a táto splnomocnenie prijíma. Preto navrhli rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdiť.

5. K vyjadreniu žalobcov sa vyjadril žalovaný, ktorý zopakoval svoje stanovisko, že nesúhlasí s právnym názorom žalobcov, dokumenty boli k dispozícii, na webovej stránke aj na úradnej tabuli na obecnom úrade a žalobcovia ani netvrdili, že nemali možnosť a neoboznámili sa v skutočnosti s týmito dokladmi len to, že im neboli doručené spolu s pozvánkou. Keďže nikto nespochybňoval, že tieto dokumenty neboli zverejnené na stránke obce a na webovej stránke žalovaného, je táto okolnosť nesporná a takúto nie je potrebné dokazovať. Všetci členovia mali riadne a včas možnosť s týmito dokumentmi sa oboznámiť. Porušenie interného predpisu nemôže mať vplyv na neplatnosť celého zasadnutia prijatých tam uznesení. Prílišný formalizmus v tomto konaní je účelový a nesprávny. Potom pri každom takomto zasadnutí je možné, že tí členovia, ktorým sa nebudú páčiť prijaté závery, môžu podať žalobu na súd. Trvajú na svojich doterajších prednesoch aj vo vzťahu k plnomocnenstvu, aj vo vzťahu k tomu, že rozhodnutie bolo prijaté nadpolovičnou väčšinou hlasov, ktoré boli prezentované na tomto zasadnutí.

6. K vyjadreniu žalovaného sa vyjadrili žalobcovia, ktorí uviedli, že trvajú na svojich argumentoch v žalobe. Žalovaný mal preukázať, že informácie programu valného zhromaždenia boli zverejnené na tabuli obce a webovej stránke, nebol daný riadny časový priestor na to, aby sa riadne oboznámili s obsahom prerokovaných bodov programu. Rovnako trvajú na tom, že splnomocnenia neobsahovali dátum, a tým pádom nie sú určité.

7. Krajský súd v Prešove ako súd odvolací prejednal rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v ust. § 378, § 379 a § 380 CSP a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné. Súd prvej inštancie dôsledne zistil skutkový stav a vec aj správne právne posúdil. Na týchto skutkových a právnych záveroch sa nič nezmenilo ani v štádiu odvolacieho konania.

8. Podľa § 15 ods.2 druhá veta z. č.97/2013 Z.z. o pozemkových spoločenstvách, prehlasovaní členovia spoločenstva majú právo obrátiť sa na súd, aby rozhodol o neplatnosti rozhodnutia zhromaždenia.

9. Z obsahu výpisu z registra pozemkových spoločenstiev Okresného úradu Humenné vyplýva, že v tomto registri je zapísané žalované spoločenstvo ako Urbárska spoločnosť - pozemkové spoločenstvo Parihuzovce so sídlom Parihuzovce, 067 35 Pčoliné s dňom zápisu 28.02.1997.

10. Podľa článku 8 bod 3 Stanov Urbárskej spoločnosti pozemkové spoločenstvo Parihuzovce, zhromaždenie zvoláva výbor spoločenstva písomným pozvaním na zasadnutie zhromaždenia a v oznámení o zasadnutí zhromaždenia výbor uvedie názov a sídlo spoločenstva, miesto, dátum a hodinu zasadnutia zhromaždenia, údaj či ide o čiastkovú schôdzu alebo mimoriadne zasadnutie zhromaždenia, program zasadnutia zhromaždenia a poučenie o možnosti zúčastniť sa zasadnutia prostredníctvom zástupcu na základe splnomocnenia. Spolu s pozvánkou odošle vlastníkom aj dokumenty, ktoré budú predmetom jednania zhromaždenia. Z rokovania zhromaždenia sa vyhotovuje zápisnica, ktorá obsahuje počet prítomných členov, ak výsledky hlasovania, stručný zápisky jednotlivým bodom programu, zápis diskutujúcich. Súčasťou je prezenčná listina, splnomocnenia a dokumenty, ktoré boli predmetom rokovania.

11. Podľa článku 3 bod 9 keď Rokovacieho poriadku výboru a valného zhromaždenia USPS Parihuzovce, hlasovanie sa uskutočňuje verejným zdvihnutím ruky alebo tajným hlasovaním.

12. Zápisnica zo zhromaždenia US-PS Parihuzovce konaného dňa 27.08.2017 obsahovala ako prílohu prezenčnú listinu z valného zhromaždenia žalovanej spoločnosti konaného dňa 27.08.2017.

13. Z obsahu listu Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR, sekcia legislatívy, odbor legislatívy zo dňa 30. 11. 2017 vyplýva, že predmetným istom ministerstvo odpovedalo na žiadosť žalobcu v 1. rade zo dňa 07.11.2017.

14. Na čl. 51-90 spisu sa nachádzajú splnomocnenia udelené jednotlivými členmi spoločenstva na zastupovanie na valnom zhromaždení.

15. V odvolacom konaní z dispozičnej zásady vyplýva, že odvolací súd prejednáva vec v medziach, v ktorých sa odvolateľ domáha prieskumu. Určením rozsahu napadnutia rozhodnutia súdu prvej inštancie odvolateľ nielen vymedzuje to, ohľadom akých výrokoch rozhodnutia súdu prvej inštancie nastal suspenzívny účinok odvolania, ale súčasne stanoví aj medze, v ktorých je odvolací súd oprávnený, ale aj povinný rozhodnutie súdu prvej inštancie preskúmať.

16. Odvolací súd v konaní relevantne posudzuje konkrétne dôvody uvádzané v odvolaní, a to či bol zistený skutkový stav správne a úplne a či sa aplikovali správne príslušne právne predpisy, pričom v odôvodnení rozhodnutia nemusí byť daná odpoveď na každú námietku alebo argument, ale len na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o odvolaní (Ústavný súd SR II. ÚS/78/2005).

17. Odvolací súd nie je zástancom prílišnej formálnosti posudzovania platnosti právnych úkonov uplatnených pred súdom. Na základe toho dáva za pravdu žalovanému v tom zmysle,

že v súčasnej dobe je potrebné akceptovať komunikáciu informačnými technológiami, ktorými zverejnil žalovaný dokumenty, ktoré boli predmetom rokovania valného zhromaždenia. Išlo o zverejnenie príloh pre rokovanie valného zhromaždenia prostredníctvom web stránky žalovaného a prístupné boli aj na stránke Obecného úradu v Parihuzovciach. V tejto súvislosti odvolací súd to konštatuje z dôvodu, že žalobcovia v 1. až 4. rade sú až na žalobcu v 2. rade občanmi obce Parihuzovce a tým bolo možné pred konaním valného zhromaždenia jednoduchým spôsobom oboznámiť sa s programom a listinami, ktoré vytvárali podklad pre hlasovanie valného zhromaždenia. Možno súhlasiť s tým, že žalovaného bezosporu organizačne, ale aj finančne zaťažuje rozmnožovať listiny potrebné pre rokovanie valného zhromaždenia a zasielať ich členom urbárskej spoločnosti, ktorí nebývajú len v sídle spoločnosti, teda v obci Parihuzovce. V tomto smere bola námietka žalovaného dôvodná, keďže z okolností veci vyplynulo, že bolo možné sa oboznamovať s programom schôdze a listinami, ktoré sa prejednávali v rámci zasadnutia valného zhromaždenia práve zo strany žalobcov v 1. až 4. rade.

18. Dôvodom neplatnosti rozhodnutia prijatého na zhromaždení spoločenstva môže byť tak porušenie zákona, ako aj porušenie zmluvy o spoločenstve, resp. stanov spoločenstva (§15 z.č.97/2013 Z.z.).

19. V stanovách žalovaného (čl. 8 Stanov) je upravený spôsob zvolávania zhromaždenia členov spoločenstva, rovnako aj spôsob a overovanie počtu osobne prítomných členov, ako aj spôsob a overovanie splnomocnenia pre osobne neprítomných členov pre potreby zisťovania uznášaniaschopnosti zasadnutia, hlasovania a na základe jeho výsledkov, aj prijímania uznesení zvolaného valného zhromaždenia (čo je predmetom tohto sporu).

20. Fyzická osoba sa môže dať zastúpiť inou fyzickou osobou, ak na tento účel udelia plnomocenstvo, aby za nich tieto osoby robili právne úkony. V záujme právnej istoty musí byť v plnomocenstve vždy uvedený rozsah oprávnenia zástupcu.

21. Plnomocenstvo je jednostranný právny úkon adresovaný tretím osobám, ktorým sa osvedčuje existencia a rozsah oprávnenia zástupcu konať v mene a na účet zastúpeného. Pritom môže ísť o všeobecné (generálne) plnomocenstvo oprávňujúce zástupcu na všetky právne úkony a osobitné (špeciálne) plnomocenstvo oprávňujúce zástupcu konať v rozsahu iba jedného právneho úkonu alebo určitého druhu právnych úkonov.

22. Písomná forma plnomocnenia je u žalovaného predpísaná v zmysle čl.8 Stanov žalovaného. V samotných splnomocneniach predložených žalovaným v priebehu konania sú uvedené obsahové náležitosti splnomocnenia (označenie člena, ktorý splnomocňuje na zastupovanie, označenie splnomocneného zástupcu, predmet splnomocnenia, časové obdobie, na ktoré je splnomocnenie udelené a podpisy splnomocneného a splnomocnenca). Tieto náležitosti vo viacerých prípadoch neboli splnené a tak spôsobili ich neplatnosť (§ 37 Občianskeho zákonníka).

23. Námietka žalovaného týkajúca sa udelených splnomocnení zástupcom, ktorí boli osobne prítomní na valnom zhromaždení žalovaného, nebolo možné akceptovať, vzhľadom k tomu, že predložené splnomocnenia, ktoré sa nachádzajú v súdnom spise, na ktoré poukázal aj súd prvej inštancie neboli vystavované na druhej strane pozvánky na zasadnutie valného

zhromaždenia zo dňa 27.08.2017 tak, ako to žalovaný tvrdí. Splnomocnenia boli vystavované jednotlivými členmi spoločenstva pre ďalšiu osobu, ktorá mala mať oprávnenie na tomto zasadnutí hlasovať na samostatnej listine s tým, že nie všetky obsahovali vyznačenie konkrétneho dátumu doby platnosti plnomocenstva (určitú, neurčitú) a podpisy osôb, ktorých sa splnomocnenie týka. Tieto okolnosti už značne spochybňuje spočítania hlasov a akceptáciu týchto splnomocnení na zasadnutí valného zhromaždenia v uvedený deň.

24. Z týchto dôvodov argument žalobcov zo strany odvolacieho súdu zhodné so súdom prvej inštancie bol akceptovaný a v takomto prípade, ak absentuje podpis, dátum osoby, ktorá splnomocňuje zástupcu, na ktoré zasadnutie konkrétne, keďže urbárska spoločnosť môže zvolať takéto valné zhromaždenie viackrát za sebou, čo je napr. plná moc, ktorá sa nachádza na č. l. 56, 63, 76, 83, 84, odôvodňuje záver súdu prvej inštancie o neplatnosti takýchto splnomocnení. Tým, že jednotliví členovia sa prezentujú rozsahom majetkovej podstaty, ktorú vnášajú do urbárskej spoločnosti a od toho sa odvíja percentuálne zastúpenie svojich práv, ale aj povinností v spoločnosti, potom znamená, že absencia okolností, týkajúcich sa konkrétneho dátumu zástupcu pre zasadnutie valného zhromaždenia žalovaného a zároveň v mnohých prípadoch aj podpis splnomocneného zástupcu, ktorým splnomocnenie prijíma, podpis člena urbárskej spoločnosti, ktorú plnú moc udeľuje, sú tými okolnosťami, ktoré pri subjekte, ako je urbárska spoločnosť pozemkové spoločenstvo sú dôležitým a významným údajom, ktorý má vplyv na platnosť či neplatnosť zasadnutia valného zhromaždenia, prijímania záverov, prijímania záväzných uznesení a toto nebolo možné v tomto prípade opomenúť. Za tejto situácie nemožno potom súhlasiť s argumentom žalovaného, ktorý prepočítaval počty hlasov a percento zastúpenia jednotlivých členov, či už osobne alebo splnomocnených zástupcov s výsledkom, týkajúcim sa počtu hlasov, ktorí odsúhlasili jednotlivé body prejednávaneho programu valného zhromaždenia formou uznesení. Rovnako možno súhlasiť so záverom súdu prvej inštancie, že aj otázka skrutátorstva, teda spočítavania týchto hlasov za situácie, kedy okrem zvolených zástupcov valného zhromaždenia, ktorí boli určení za skrutátorov sa podieľali na spočítavaní hlasov aj ďalšie osoby, síce členovia žalovaného, ale istým spôsobom tieto formálne znaky, ktoré by mali byť dodržané pri zasadnutí spoločnosti sa stávajú neprehľadnými. Práve percentuálne zastúpenie jednotlivých členov žalovaného istým spôsobom dáva dôraz na presnosť a istú formálnosť alebo dodržanie istej formálnosti pri účasti spočítavaní hlasov, prezentácii hlasovania atď. Z týchto dôvodov považoval rozhodnutie súdu prvej inštancie za vecne správne, keďže boli zistené viaceré nedostatky, ktoré sa týkali priebehu a výsledku valného zhromaždenia konaného 27.08.2017 a mali vplyv na prijaté uznesenie. Preto rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdil podľa § 387 ods. 1, 2 CSP.

25. To, že právo na riadne odôvodnenie súdneho rozhodnutia patrí medzi základné zásady spravodlivého súdneho procesu, jednoznačne vyplýva z ustálenej judikatúry ESLP. Judikatúra tohto súdu však nevyžaduje, aby na každý argument strany, aj na taký, ktorý je pre rozhodnutie bezvýznamný, bola daná odpoveď v odôvodnení rozhodnutia. Zodpovedané majú byť len tie otázky, ktoré majú pre vec zásadný význam, prípadne dostatočne objasnený skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu, uvádzaných účastníkmi konania (Ruiz Toria c. Španielsko z 09.12.1994, séria A č. 303-A, str. 12, § 29). Ústavný súd SR vyslovil, že súčasťou obsahu základného práva na spravodlivý proces je aj právo účastníka konania na také odôvodnenie súdneho rozhodnutia, ktoré jasne a zrozumiteľne dáva odpovede na všetky právne a skutkovo relevantné otázky, súvisiace s

predmetom súdnej ochrany, t.j. s uplatnením nárokov a obranou proti takémuto uplatneniu. S poukazom na vyššie uvedené odvolací súd nepovažoval za potrebné vyjadriť sa k ostatným dôvodom odvolania, nakoľko tieto pre rozhodnutie vo veci samej boli bez významu.

26. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP. Keďže úspech v odvolacom konaní mali žalobcovia, neúspešný bol žalovaný, odvolací súd rozhodol tak, že priznal žalobcom v 1. až 4. rade ako úspešnej strane sporu nárok na náhradu trov odvolacieho konania vo vzťahu ku žalovanému v rozsahu 100 %.

27. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

**P o u ě n í e :** Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

V Prešove dňa 27. októbra 2022

**JUDr. Daniela Babinová**  
predsedníčka senátu, sudkyňa spravodajkyňa

**JUDr. Michal Boroň**  
člen senátu

**JUDr. Viera Kandriková**  
člen senátu

Za správnosť vyhotovenia: Ing. Gabriela Harničárová